**חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973**

**פרשנות חוזה:**

25.(א) **חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה ומנסיבות העניין,** ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו.

   (ב) חוזה הניתן לפירושים שונים, פירוש המקיים אותו עדיף על פירוש שלפיו הוא בטל.

**(ב1) חוזה הניתן לפירושים שונים והיתה לאחד הצדדים לחוזה עדיפות בעיצוב תנאיו, פירוש נגדו עדיף על פירוש לטובתו.**

  (**ג**) **ביטויים ותניות בחוזה שנוהגים להשתמש בהם בחוזים מאותו סוג יפורשו לפי המשמעות הנודעת להם באותם חוזים**.

**כללים לפרשנות חוזה**

**כלל 1: פרשנות שמגשימה את ציפיותיו הסבירות של העובד** (סעיף 25 א לחוק)

**מתוך:**

**ע"א 453/11** מ.ש. מוצרי אלומניום בע"מ נגד "אריה" חברה לביטוח בע"מ **ואח'**

**בבית המשפט העליון** בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

בפני כבוד השופטים: י' דנציגר, נ' הנדל, ד' ברק-ארז

"הכללים הרגילים החלים בפרשנות חוזים, שעיקרם **בהתחקות אחר אומד דעתם של הצדדים כפי שהוא משתמע מלשון החוזה ומהנסיבות החיצוניות**, כאמור בסעיף 25(א) לחוק החוזים [ראו, למשל: ע"א 4688/02 כהן נ' "מגדל" חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נט(5) 26, 38 (2005) (להלן: עניין כהן); ע"א 172/89 סלע חברה לביטוח בע"מ נ' סולל בונה בע"מ, פ"ד מז(1) 311, 326 (1993) (להלן: עניין סולל בונה)].

**הגשמת אומד דעתם המשותף של הצדדים הספציפיים בחוזה הספציפי הינה התכלית שעומדת ביסוד כל חוזה**. ...בהקשר זה נקבע ש"**חזקה היא** כי משמעותה הרגילה של **הלשון** שבה בחרו הצדדים בחוזה **באה לשקף את המוסכם ביניהם**, וכי הגשמת המוסכם ביניהם היא גם תכליתו של החוזה" [כדברי השופט ת' אור בע"א 779/89 שלו נ' סלע חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מח(1) 221, 238 (1994)...]".

**מתוך:**

**א021544/07 בית משפט השלום תל אביב-יפו**, רותם עפרה נ' עבודי קרי איטיב בי"ס לפרסום

**בפני: כבוד השופט מנחם (מריו) קליין תאריך: 27/04/2008**

**https://www.google.co.il/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=%D7%A2%D7%93%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%AA+%D7%9C%D7%A6%D7%93+%D7%A9%D7%9C%D7%90+%D7%A0%D7%99%D7%A1%D7%97+%D7%90%D7%AA+%D7%94%D7%97%D7%95%D7%96%D7%94**

www.consumers.org.il/files/files/pzak-din/limodima.doc

"בפרשנות הסכם הולכים אנו היום על פי מה שנקבע **ב**[**דנ"א 2485/95**](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/9502485.doc) **אפרופים שיכון וייזום נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], כדלקמן:

**"**הגישה הפרשנית הרווחת בפסיקה העניפה והעולה מדברי מלומדים בסוגית פרשנות חוזה, גורסת, כי אין פרשנותו של סעיף בחוזה מתמצית בבחינת משמעותן הלשונית של המילים הכתובות בו ([ע"א 554/83 "אתא" חברה לטכסטיל בע"מ נ' עזבון המנוח זולוטולוב ז"ל ואח', פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20554/83&Pvol=מא)(1) 282, בעמ' 305-304)וכי **בבוא בית המשפט לפרש תניה בחוזה, אל לו להיות כבול למובן המילולי של המילים שעה שראיית החוזה כמכלול על רקע תכליתו ונסיבות כריתתו, מלמדת על כוונה אחת מזו העולה מן הפירוש המילולי.** לא אחת נתן בית משפט זה פירוש לחוזה, שאינו מתיישב עם המובן הרגיל של המילים בהן השתמשו הצדדים**,** וקבע כי המילים אינן מכריעות **אלא יש לפרש חוזה על פי רוחו ותכליתו ולעיין בחוזה כולו כדי ללמוד על התכלית והמטרה העומדים בבסיסו** (ראה: [ע"א 324/63 ישראל הלוי סגל נ' חברת גורג'ני מג'י בע,מ, פ"ד יח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20324/63&Pvol=יח)(4) 371 בעמ' 373 ו[ע"א 46/74 אליעזר מורדוב נ' יוסף שכטמן, פ"ד כט](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%2046/74&Pvol=כט)(1) 477, בעמ' 481, **המאזכר אותו בהסכמה. כן ראה** [ע"א 453/80 בן נתן נ' נגבי, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20453/80&Pvol=לה)(2) 141, בעמ' 145**, המאזכר את שניהם בהסכמה). הלכות אלה עוברות כחוט השני לאורך הפסיקה (ראה למשל:** [ע"א 627/84 נודל ואח' נ' עזבון פינטו ז"ל ואח', פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20627/84&Pvol=מ)(4) 477, בעמ' 472;[ע"א 327/85 קוגלר נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20327/85&Pvol=מב)(1) 97 בעמ' 102).

**....** עוד נקבע, כי הפרשנות המילולית הפשוטה והסבירה היא נקודת מוצא טובה ונוחה, אולם **יש להתייחס למילים "בראייה כוללת ומעמיקה החודרת אל מטרת דבר החקיקה או כתב ההסכם ולתכלית שביקשו להשיג... מותר וגם ראוי לתת לכתב פירוש ליברלי, אפילו הוא עומד, לכאורה, בניגוד למילים המפורשות"** ([ע"א 631/83](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20631/83) "המגן" חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' "מדינת הילדים" בע"מ וערעור שכנגד, פ"ד לט(4) 561, בעמ' 572**.**

יתכנו מקרים שבהם תגבר הפרשנות התכליתית של החוזה על פני פרשנותו המילולית והוא כאשר הקשר הדברים מצביע על כוונה שונה מזו העולה מן המילים כפשוטן**. ה"השתחררות מעול הפרוש המילולי עולה בקנה אחד עם עקרון תום הלב" (**[ע"א 1395/91 וינוגרד נ' ידיד וערעור שכנגד, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%201395/91&Pvol=מז)(3) 793, בעמ' 800). **דומה שפסיקתם של בתי המשפט בשנים האחרונות מצביעה יותר ויותר על אותה מגמה, להתיר את מוסרותיהן של המילים הכתובות ולהגיע לחקר הכוונה האמיתית, שהיתה לנגד עיניהם של המתקשרים** ([ע"א 453/80](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%20453/80)הנ"ל, שם**)."**

 **כלל 2: פרשנות כנגד המנסח**

**מתוך פס"ד: ע"א 9609/01**

**בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים**

**בפני כבוד השופטים: א.' ברק, א. ריבלין, ס. ג'ובראן, 28.3.2004**

http://psakim.com/verdicts/no-cat/%D7%A2%D7%90-960901-%D7%A0%D7%92%D7%93-%D7%91%D7%91%D7%99%D7%AA-%D7%94%D7%9E%D7%A9%D7%A4%D7%98-%D7%94%D7%A2%D7%9C%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%91%D7%A9%D7%91%D7%AA%D7%95-%D7%9B%D7%91%D7%99%D7%AA-%D7%9E/

"כידוע, כלל הוא בפרשנות הסכמים, כי במקרים שבהם "כפות המאזניים מעוינות**", יש לפרש את ההסכם לרעת מנסחו** (ראו ג' שלו, דיני חוזים, מהדורה שנייה, בעמ' 322-324). כלל זה קובע, כי כאשר ניצבות לפני הפרשן שתי משמעויות סבירות במידה שווה פחות או יותר, כי אז **יש להעדיף את המשמעות הנוחה יותר לצד שלא ניסח את המסמך** (ראו ע"א 631/83 "המגן" חברה לבטוח בע"מ ואח' נ' "מדינת הילדים" בע"מ, פ"ד ל"ט (4) 561, בעמ' 572; ע"א 682/82 יוסף בן אריה נ' "סהר" חברה לביטוח בע"מ, פ"ד ל"ז (3) 589, בעמ' 602-603). כלל זה חל רק במקרה של ספק, כאשר לשון ההסכם שנוסח על-ידי צד אחד ניתנת לשני פירושים סבירים וכפות המאזניים מעוינות, ועל-כן הוא כלל פרשני משני.

... על ההיגיון שבבסיס הכלל עמד כב' הנשיא מ' שמגר (כתוארו אז) ברע"א 3577/93 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' מוריאנו, פ"ד מ"ח 70, בעמ' 77-78:"הגיונו של הכלל טמון בשליטת המנסח על תוכן הטקסט. ההנחה היא כי הנסח טרח להבטיח זכויותיו בעת ניסוח המסמך, בייחוד כאשר מדובר על בעל דין, אשר לו כוח והשפעה ....מול האזרח, היחיד, הנזקק לשירותי הביטוח. אם הנוסח הוא דו-משמעי או רב-משמעי**, ניתנת עדיפות פרשנית נגד הנסח**, שהרי אם הוא – שדאג לענייניו- יצר נוסח בעל משמעויות שונות, אין הוא יכול לבחור לעצמו דווקא את החלופה הנוחה לו ביותר; היפוכו של דבר: ....... **הצד השני שלא היתה לו גישה למלאכת הניסוח, זכאי ליהנות מאותה חלופה אפשרית,** ....., **שהיא מבחינתו של הצד השני הנוחה ביותר לו.**

כלל הפרשנות בא כאיזון מול השליטה בניסוח. הכלל מגן על אינטרס ההסתמכות של הצד השני .... אשר זכאי היה להניח כי ניסוח החוזה יתפרש פירוש סביר אשר עליו סמך."

כב' הנשיא מ' שמגר (כתוארו אז) הדגיש את יחסי הכוחות הבלתי שוויוניים, העומדים בחוזים מהסוג של פוליסות ביטוח, שבהם יש לכלל הפרשנות לרעת המנסח משנה תוקף. יחד עם זאת, לכלל הנ"ל יש תחולה גם בחוזים "רגילים" בין צדדים לחוזה (ראו א' ברק פרשנות במשפט – פרשנות החוזה (ירושלים, 2001) בעמ' 636).